

Naše zn. 9270/2025-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 8/15

Uveřejněno na Profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Radomíra Rečková

Mobil +420 725 744 197
E-mail Reckova@spravazeleznic.cz

Datum 14. srpna 2025

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 4

„Rekonstrukce traťového úseku Žďár nad Sázavou (mimo) – Sázava u Žďáru (mimo)“

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 81:

SO 11-24-03 ZÁRUBNÍ ZEĎ VPRAVO km 91,556 600 - 91,916 600

V soupisu prací pro výše uvedený objekt se nachází položka č. 7 ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C30/37 o výměře 1.336,800m³ a s popisem "1506.800000 = 1506,800 [A] " "Celkem 1336,8 = 1336,80 [B]. Při zběžném prověření této výměry jsme došli k závěru, že výměra pro tuto položku je příliš vysoká, protože když jen pro kontrolu uvážíme obdélníkový průřez základu bez zazubení 1,75m x 1,35m = 2,362m² a vynásobením délkou zdi 360m = 850,5m³ a nikoliv uvedených 1.336,80m³. Může zadavatel prověřit výpočet položky č.7 a případně upravit výměru?

Odpověď:

Výpočet byl chybný, v aktualizovaném soupisu prací byl opraven. Skutečná kubatura základů je 560,250 m³.

Dotaz č. 82:

SO 11-22-01 Silniční nadjezd v km 88,366, ev.č. 19-074

V soupisu prací jsou podle našeho názoru dvě položky pro vypracování RDS. Jedná se o položky č. 4 a 5. Může zadavatel sdělit proč má uchazeč uvažovat s dvěma položkami na RDS? Případně může zadavatel jednu položku RDS vynechat?

Odpověď:

Duplicitní položka na RDS byla odstraněna.

Dotaz č. 83:

SO 11-24-03 ZÁRUBNÍ ZEĎ VPRAVO km 91,556 600 - 91,916 600

V soupisu prací pro výše uvedený objekt jsme nenalezli položku pro GEOTEXTILII 400g/m², které odděluje zasyp štěrkem a původní terén, jak je naznačeno ve výkresu č. 2.001. Doplní zadavatel tuto položku do soupisu prací? A dále ve stejném výkresu jsou naznačeny Prostupy a samotná drenáž pomocí trubky PEHD DN150. Celková výměra těchto trub také chybí v soupisu prací. Doplní zadavatel i tuto položku pro drenáž?

Odpověď:

Soupis prací SO 11-24-03 byl doplněn o položky *Opláštění geotextilie 400 g/m² a Drenážní potrubí z trub plastových DN 150*, včetně potřebných výměr.

Stejným způsobem byly doplněny soupisy prací SO11-24-01, SO11-24-02 a SO11-24-04.

Dotaz č. 84:

SO 11-24-03 ZÁRUBNÍ ZEĎ VPRAVO km 91,556 600 - 91,916 600

SO 11-81-01 Žďár nad Sázavou – Sázava u Žďáru trakční vedení

Při prostudování technické zprávy k SO 11-24-03 je uveden postup úprav v místech trakčních stožárů pro SO 11-81-01. Při kontrole soupisu prací pro SO 11-81-01 jsme však nikde nenalezli položku, která by řešila injektáž cementovým mlékem pro zpevnění podloží trakčního stožáru. Může zadavatel vysvětlit, kde jsou zahrnuty tyto práce, případně doplnit patřičnou položku do soupisu prací?

Odpověď:

V technické zprávě k SO 11-24-03 v článku 4.2.3 Popis konstrukce se jedná o nevhodnou volbu slov. Nejedná se o cementové mléko ve smyslu dodatečné injektáže horninového prostředí, ale o injektáž mikropilot dle ČSN EN 14199 (731033) - Provádění speciálních geotechnických prací - Mikropiloty, resp. dle postupu stanoveného výrobcem samozávrtných mikropilot.

Na základě detailu kotvení sloupů nad opěrnou zdí z výkresu č. 2.001 až 2.004 byly rozpočty pro SO 11-24-01 a SO 11-24-01 doplněné o kotvení sloupů TV pomocí mikropilot do skalního podloží. Do příslušných rozpočtů byly přidány následující položky:

361916 - VRTY PRO MIKROPILOTY NA POVRCHU, TR V A VI DO 80MM

227821 - MIKROPILOTY KOMPLET D DO 100MM NA POVRCHU

Položka zahrnuje: kompletní práce, které jsou nutné pro předepsanou funkci mikropilot; dodání trubek a injekčních hmot; osazení a zainjektování trubek; včetně pomocných konstrukcí

Dotaz č. 85:

SO 11-24-04 ZÁRUBNÍ ZEĎ VLEVO km 91,586 880 - 91,625 000

V soupisu prací pro výše uvedený objekt se nachází položka č. 4 HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TR. I, ODVOZ DO 20KM o výměře 1.506,800m³ a popisu výpočtu: *výkop za stáv. zdí i mimo zeď "Celkem "1506,8 = 1506,80 [B] " (2,3*20)+(3,32*440)=1 506,800 [B] "* Ve zmíněném popisu nám není jasný údaj 440, předpokládáme, že se jedná o délku výkopu. Což nám však přijde pro zeď o délce 38,120m značně přehnané. Může zadavatel prověřit výpočet této položky a případně upravit hodnotu a stejně tak i navazující položky uložení a poplatků za skládku?

A dále prosíme o prověření výpočtu u položky č. 6 ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ o výměře 717,600m³ a opět dle našeho názoru zavádějícím popisem *"Celkem "717,6 = 717,60 [B] " 1,56*460=717,600 [B] "* Opět pokud 460 je uvažováno jako délka zásypu zdi, tak opět nám přijde jako naddimenzované

Odpověď:

Položky byly zkontrolovány a upraveny tak, aby odpovídaly skutečnosti.

HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TR. I, ODVOZ DO 20KM	332,354 m3
ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ	398,825 m3
ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ	125,816 m3

Dotaz č. 86:

SO 11-24-04 ZÁRUBNÍ ZEĎ VLEVO km 91,586 880 - 91,625 000

V soupisu prací je uvedena položka č. 9 ZDI OPĚR, ZÁRUB, NÁBŘEŽ Z DÍLCŮ BETON DO C25/30 o výměře 538,920m³, přitom v popisu výpočtu položky je uveden výpočet $((1,74+3,32+1,45)/3)*460*0,6=598,920 [B]$ SO 11-24-04 vlevo. Může zadavatel pro vyvrácení všech pochybností sdělit, která hodnota platí a se kterou má uchazeč počítat?

Odpověď:

Po zkontrolování položky ZDI OPĚR, ZÁRUB, NÁBŘEŽ Z DÍLCŮ BETON DO C25/30 byla skutečná výměra stanovena na 81,845 m³. Soupis prací byl opraven.

Dotaz č. 87:

SO 01-11-01 Železniční spodek

V soupisu prací je uvedena položka č. 33 ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z GEOTEXTILIE o výměře 37.350,280m² a popisem *"Geotextílie separační netkaná nerecyklovaná 37350,2 = 37350,200 [A] "*. Při porovnání s přílohou č.1 Výpočet kubatur, výměry objektů Technické zprávy SK_01-00-02_1_001 jsme však našli v patřičném řádku výměru 38.994,20m². Může zadavatel vysvětlit tento rozdíl ve výměrách a sdělit jaká výměra platí?

De facto stejný problém jsme našli u položky č. 34 ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z GEOMŘÍŽKY, kde je v soupisu uvedena výměra 9.680,500m² s popisem *"Geomřížka tuhá, monolitická, nelepená, nespájená, dvouosová 9680,7 = 9680,700 [A] "* a v příloze č.1 Výpočet kubatur, výměry objektů Technické zprávy SK_01-00-02_1_001 je v patřičném řádku výměra 10.164,500m²

Odpověď:

Bylo prověřeno, platí hodnoty 38 994,2 m² a 10 164,5 m². Soupis prací byl opraven.

Dotaz č. 88:**SO 01-11-01 Železniční spodek**

V soupisu prací je uvedena položka č.6 ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I, ODVOZ DO 5KM o výměře 26.347,500m³ a popisem "Celkové množství = 31347,500" "dle VV, výkop násypu, odvoz na mezideponii, odpočet výkop rýh pro odvodnění v ZAST Hamry 31683,5-336 = 31347,500 [A] " Může zadavatel vysvětlit rozdíl mezi popisem výpočtu položky a samotnou výměrou?

Dtto tento stejný problém je i u následující položky č. 7 ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. II, ODVOZ DO 5KM.

Odpověď:

Výkop násypu je v soupisu prací rozdělený na výkop rýhy a výkop pro spodní stavbu žel.spodku, a to pro zeminy I i pro zeminy II s množstvím 31347,5+336=31683,5 (tr.I), obdobně i Výkop zářezu celkový na 22464,62+6997,78=29462,62.

Dotaz č. 89:**SO 11-32-01 – Přeložka vodovodu km 89,699**

V položce **CHRÁNIČKY Z TRUB OCELOVÝCH DN DO 300MM** je uvedeno množství 42 m, které neodpovídá údajům v projektové dokumentaci a technické zprávě, kde je délka chráničky uvedena jako 22 m.

Žádáme o prověření a případnou opravu.

Odpověď:

Správná hodnota ocelové chráničky je 22 m. Přikládáme upravený soupis prací.

Dotaz č.90:**E5 Geodetická dokumentace / C3 Koordinační situace stavby**

Při kontrole zadávací dokumentace (ZD) jsme zjistili, že sekce „E5 Geodetická dokumentace“ není kompletní. V příslušné složce je pouze technická zpráva (TZ) a tabulky z části E5.2 Majetkoprávní část, přičemž v technické zprávě je opakovaně uvedeno „Bude doplněno po poskytnutí finální koordinační situace.“

Současně jsme v sekci „C Situační výkresy“ našli výkresy „C3 Koordinační situace stavby“.

Rádi bychom zadavatele proto požádali o upřesnění a doplnění následujících bodů:

Je předložena „C3 Koordinační situace stavby“ považována za finální verzi?

Byla již zpracována finální dokumentace „Geodetická dokumentace“ (část E5)? Pokud ano, žádáme o doplnění kompletní verze.

Kompletní geodetická dokumentace je standartní součástí ZD obdobných staveb. Pokud finální geodetická dokumentace dosud neexistuje, kdy bude dopracována?

Odpověď:

Ano, koordinační situace je finální a definitivní verzí, u geodetické dokumentace probíhalo její schválení. Je přiložena.

Dotaz č.91:**PS 11-02-62 zast. Hamry nad Sázavou, informační systém**

- 1) Žádáme zadavatele o kontrolu množství u položky č. 24 742G11 KABEL NN DVOU- A TRÍŽÍLOVÝ CU S PLASTOVOU IZOLACÍ DO 2,5 MM2 m 30,000. Dle výkresové dokumentace je kabel CYKY-J 3x2,5 dlouhý 45 m.
- 2) V technické zprávě je věta „Datové zařízení bude napájeno ze spínaného zdroje 230VAC/48VDC s izolační pevností 4kV jištěného na výstupu dvoupólovým DC jističem 4A.“ V soupisu prací položku dvoupólového DC jističe 4A postrádáme. Žádáme zadavatele o doplnění položky do soupisu prací.
- 3) V PS 11-02-62 zast. Hamry nad Sázavou, informační systém se vyskytuje položka č. 68 75L3E5 SW PRO ŘÍZENÍ SYSTÉMU (TRAŽOVÉ NASAZENÍ) - SW MODUL PRO ŘÍZENÍ RÚ, stejná položka je již v PS 11-02-21 Zast. Hamry n. Sázavou, rozhlasové zařízení. Domníváme se, že jde o duplicitu, žádáme o prověření.
- 4) V soupisu prací je položka č. 72 75L3H2 SW PRO ŘÍZENÍ SYSTÉMU (OSTATNÍ SPOLEČNÉ POLOŽKY) - SW MODUL PRO ELEKTRONICKÝ INFORMAČNÍ PANEL JEDNOSTRANNÝ KUS 1. Domníváme se, že tato položka je nadbytečná, panel se nebude dodávat. Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď:

Byl upraven soupis prací

1) Položka doplněna

742G11	KABEL NN DVOU- A TRÍŽÍLOVÝ CU S PLASTOVOU IZOLACÍ DO 2,5 MM2	m	50
--------	-----------------------------------------------------------------	---	----

2) Položka doplněna

744622	JISTIČ DVOUPÓLOVÝ (1+N, 10 KA) OD 4 DO 10 A	KUS	2
--------	---------------------------------------------	-----	---

3) Položka odstraněna

75L3E5	SW PRO ŘÍZENÍ SYSTÉMU (TRAŤOVÉ NASAZENÍ) - SW MODUL PRO ŘÍZENÍ RÚ	KUS	1
--------	----------------------------------------------------------------------	-----	---

4) Položka odstraněna

75L3H2	SW PRO ŘÍZENÍ SYSTÉMU (OSTATNÍ SPOLEČNÉ POLOŽKY) - SW MODUL PRO ELEKTRONICKÝ INFORMAČNÍ PANEL JEDNOSTRANNÝ	KUS	1,000
--------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	-------

Dotaz č.92:

Dočasné zábory: Po prostudování projektové dokumentace jsme v části E5 našli tabulku s nemovitostmi dotčenými stavbou (dočasné zábory), ale již jsme nedohledali smlouvy k těmto záborům, anebo tabulku s cenami za dočasný zábor a zda je smlouva již podepsaná. Doplní zadavatel podklady pro možné ocenění položky ve VON – Nájem hrazené zhotovitelem stavby?

Odpověď:

U dočasných a trvalých záborů dochází v současné době k uzavírání jednotlivých smluv a jsou evidovány v systému SŽ MAJA.

Všechny nájem jsou koncipovány na cenu 24 Kč/m2/rok dle cenového věstníku MFČR, minimálně však 5000 Kč za pozemek. Jakmile budou nějaké nájemní smlouvy uzavřeny, budou postoupeny postupní smlouvou na zhotovitele.

Dotaz č.93:

V části projektové dokumentace B8 ZOV jsme našli rozpor mezi harmonogramem výstavby a TZ ZOV: Přehled výluk.

V harmonogramu výstavby je minimální nutná délka pro výstavbu SP 2 uvedeno 150 dní a v SP3 140 dní. Upraví zadavatel přehled výluk v TZ ZOV a uvede do souladu s harmonogramem výstavby pro realizovatelnost stavebních postupů?

Odpověď:

Délka výluk byla upravena v souladu s harmonogramem. Přikládáme upravenou TZ.

Dotaz č.94:

Dle našeho odborného názoru není možné realizovat odstranění TV, výstavbu mostního provizoria (včetně odstranění koleje v místě budoucího pilíře a montáž tohoto pilíře a opěr), výstavbu dočasné komunikace, převedení provozu a demolici původního mostu za 6,5dne. Jde o místo v intravilánu s omezením času realizace (emise hluku a vibrací z výstavby) a proto nejde prodloužit pracovní dobu mimo pracovní dobu (6:00 – 22:00).

Bezpečné provádění prací při výsunu mostního provizoria a jeho středového pilíře je podmíněno odstraněním trakčního vedení. Stejně tak je podmíněna demolice stávajícího mostu již zprovozněným mostním provizoriem.

Zadavatelem předpokládaný realizační čas je nereálný a pro bezpečné provedení si myslíme, že časová dotace uvedená v HMG a ZOV je zhruba poloviční. Prosíme zadavatele o přidání oboukolejných výluk pro realizaci uvedených činností.

Odpověď:

Po prověření konstatujeme, že délka výluky 7 dní bude ponechána, délka vychází z projednání se SŽ a z požadavku na minimalizaci tohoto typu výluk.

V souladu s projektem doporučujeme připravit mostní provizorium a pilíř po částech vedle stavby tak, aby bylo možné osadit provizorium a zprovoznit jej v daném termínu i se současnou demolicí mostu. Předmontáž určitých konstrukcí předem výluky urychlí montáž jak pilíře, tak mostního

provizoria. Zda bude provizorium vysouváno, nebo usazeno jinak, je na technologii užitě zhotovitelem. Je zapotřebí též využít překryvu stavebních prací a současné výstavby.

Dotaz č.95:

SK01-00-02_1-001 – V technické zprávě pro sdružený objekt kolejového svršku a spodku je na straně 20 uvedeno, že recyklované kolejové lože může být použito max. 100 mm pod ložnou plochu pražce. Předpis SŽ S3 díl. 10 (tab. 1) předepisuje použití recyklovaného kolejového lože max 50 mm pod ložnou plochu pražce. Podmínka zmíněná v TZ zbytečně prodlužuje délku výstavby a zhoršuje kvalitu provedených prací z důvodu vyšších zdvihů pro úpravu GPK. Upraví projektant podmínku v TZ a uvede do souladu s předpisem S3 díl.10 – kolejové lože a jeho uspořádání?

Odpověď:

Je třeba respektovat předpis SŽ S3 a bude tedy použití recyklovaného kolejového lože max 50 mm pod ložnou plochu pražce. TZ byla upravena.

Dotaz č. 96:

Propustek SO 11-21-04

V technické zprávě objektu je uvedeno, že součástí prací jsou bourací práce stávající konstrukce. Ve výkazu výměr (VV) však žádná položka bourání ani odvoz sutě není. Žádáme zadavatele o potvrzení, zda bourání skutečně patří do rozsahu SO 11-21-04 a bude do VV doplněno, nebo zda je zařazeno v jiném objektu.

Odpověď:

Bourání stávající konstrukce je součástí rozsahu SO 11-21-04 a odpovídající položka bourání je uvedena v soupisu prací pod položkou 97614.

Dotaz č. 97:

Přístřešky SO 11-75-01

- Půdorys základů přístřešků K1/K2 se uvádí typ pevnostní třídy betonu **C 16/20**.
- Řezy přístřešků a VV (položka „Základy ze ztraceného bednění“) i technická zpráva uvádějí pevnostní typ třídy betonu **C 20/25**.

Žádáme zadavatele upřesnění požadované třídy betonu pro tyto základy, abychom mohli správně ocenit položky.

Odpověď:

Požadovaná třída betonu pro základy přístřešků je C 20/25. Půdorysy základů byly upraveny tak, aby odpovídaly tomuto požadavku.

Dotaz č. 98:

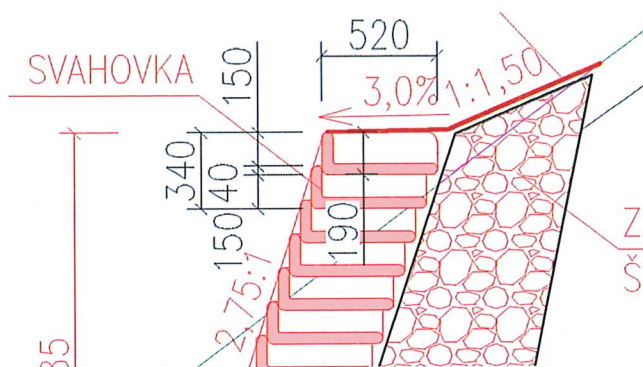
SO 11-24-01, SO 11-24-02, SO 11-24-03, SO 11-24-04 – Zarubní zdi

V projektové dokumentaci jsou u všech zárubních zdí uvedeny bloky šířky $b = 0,52$ m a výšky $h = 0,34$ m, bez bližší specifikace výrobku. Na trhu se však blok těchto rozměrů sériově nevyrábí. Nejbližší standardně dostupný prvek je $600 \times 400 \times 250$ mm (výška 25 cm). Tento rozměr umožní zachovat, dle projektové dokumentace a statického výpočtu požadovaný sklon líce zdi ($\approx 15^\circ$) při úpravě vodorovného odskoku.

Odpověď:

Rozeř 520 × 340 mm uvedený ve statických výpočtech neodpovídá skutečným rozměrům sériově vyráběných prvků, ale byl použit jako zjednodušený modelový rozeř, vzniklý sloučením dvou jednotlivých tvarovek do jednoho bloku pro potřeby výpočtů. Na přiloženém schématu jsou vyznačeny skutečné rozměry tvarovek a jejich přesahy.

Při zpracování projektové dokumentace bylo uvažováno s použitím svahovek běžně dostupných na trhu. V technických zprávách č. 1.001 – 1.004, kapitola 4.2.4, je uvedeno, že budou použity svahovky dle schváleného výrobce. Přesná specifikace rozměru a typu tvarovky bude stanovena v realizační dokumentaci.



Dotaz č. 99:

SO 11-81-01

V objektu SO 11-81-01 je dle technické zprávy použito nosné lano 70Bz a TD 100 Cu.

Toto ovšem není dle platné sestavy „S“, 25 kV.

Uchazeč se domnívá, že výkaz výměr by měl být upraven dle sestavy „S“ na nosné lano 50Bz a TD 100Cu.

Odpověď:

Dokumentace byla vyhotovena na základě pokynů příslušného správce TV v době, kdy ještě nebyl vydán metodický pokyn, který nařizuje používat jen právě schválené sestavy VÚŽ. Změna má dopad do Soupisu ostatních sestavení a výkazu výměr, které jsou ve Změně 1.

Dotaz č. 100:

SO 11-86-01

V projektové dokumentaci stavebního objektu SO 11-86-01 chybí výkresy následujících rozvaděčů:

- ROZVADĚČ VLASTNÍ SPOTŘEBY NEZÁLOHOVANÝ 400 V AC, VČETNĚ VYBAVENÍ, 2 PŘÍVODY NN
- ROZVADĚČ VLASTNÍ SPOTŘEBY BEZVÝPADKOVÝ 24 V/48 V DC, VČETNĚ VYBAVENÍ, BEZ MĚNÍČŮ NN/MN

Uchazeč žádá o doplnění těchto výkresů.

Odpověď:

Výkresy rozvaděčů vlastní spotřeby nezálohovaný 400 V AC a vlastní spotřeby bezvýpadkový 24 V/48 V DC byly doplněny pod označením výkresů SO 11-86-01_2_008 a SO 11-86-01_2_007.

Dotaz č. 101:

SO 11-21-01 propustek ev. km 88,871

SO 11-21-03 propustek ev. km 91,044

V projektové dokumentaci konkrétně v ve výkresech SO112101_2.101_Výkres_výkopů a stavebních postupu SP2 je navrženo pažení stavební jámy sestávající z ocelových zápor a výdřevy. Při kontrole příslušného soupisu prací jsme však nenalezli k tomu to pažení patřičné položky (vrty, zápor, výdřeva). Vysvětlí absenci těchto položek zadavatel a případně doplní soupis prací o tyto položky?

Stejná situace je i o SO 11-21-03 propustek ev. km 91,044.

Odpověď:

Položky pažení jsou v soupisu prací zahrnuty:

11-21-01: viz soupis prací, pol. 22694, 22695A, 264415, 281451

11-21-03: viz soupis prací, pol. 22694, 22695A, 23317A, 264415, 281451, 285363, 285364

Dotaz č. 102:

SO 11-20-02 most ev. km 89,046

SO 11-20-03 most ev. km 89,699

SO 11-20-04 most ev. km 90,437

SO 11-20-06 most ev. km 93,176

V projektové dokumentaci pro výše uvedené objekty konkrétně ve výkresech 101 - 102(103,104) je vždy navrženo pažení stavebních jam pomocí záporového pažení dle jednotlivých stavebních postupů při vyloučení TK1 a TK2. Nicméně v soupisu prací chybí položky pro tyto práce. Doplní zadavatel tyto položky do soupisu prací?

Odpověď:

Položky pažení jsou v soupisu prací zahrnuty:

11-20-02: viz soupis prací, pol. 22694, 22695A, 228172, 23317A, 261814, 264415, 281451, 285363, 286544,

11-20-03: viz soupis prací, pol. 22694, 22695A, 228172, 23317A, 261814, 264415, 281451, 285363, 285366, 285368, 285369,

11-20-04: viz soupis prací, pol. 22694, 22695A, 228172, 23317A, 261814, 264415, 281451, 285363

11-20-06: viz soupis prací, pol. 22694, 22695A, 228172, 23317A, 261814, 264416, 281451, 285363, 285364, 285378

Dotaz č. 103:**SO 11-20-02 most ev. km 89,046**

V projektové dokumentaci je uvedeno, že bude provedeno plošné založení objektu a podloží pod základovou spárou bude zlepšeno prostřednictvím tryskové injektáže až na úroveň únosných vrstev. Což je naznačeno i ve výkresech řezů. Dále je ve výkrese řezu naznačeno i pojistné odvodnění položí pomocí ocelových trub TR 406,4 x 8 – 16000 (položka 37 CHRÁNIČKY Z TRUB OCELOVÝCH DN DO 400MM – nejsme si jisti vhodností použití této položky). Předpokládáme, že provedení těchto trub by mělo předcházet provedení tryskové injektáže. Podle nás však chybí položky pro výkop rýhy a následný zásyp těchto odvodňovacích drénů v soupisu prací. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně doplnit tyto položky do soupisu?

Odpověď:

Položka 37 „Chráničky z trub ocelových DN do 400 mm“ byla nahrazena položkou 141146R.

Dotaz č. 104:

Žádáme zadavatele o doplnění soupisu prací o položku

75L3B3	MONITOR IS LCD PŘES 40" PRO PROVOZ 24/7 - DODÁVKA	KUS	2,000
--------	---------------------------------------------------	-----	-------

Dle dodatku č. 3 odpověď na dotaz 67 d) nebyly monitory doplněny.

Odpověď:

Byla doplněna položka 2 ks dodávky monitorů a zároveň 2 ks montáže monitorů.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění** zadávací dokumentace, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den.

Dále zadavatel zohledňuje skutečnost, že některé dotazy vyžadovaly větší časový prostor pro zpracování odpovědi a doplnění zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v souladu s ust. § 98 odst. 4 ZZVZ o další 3 pracovní dny.

Zadavatel tedy celkově prodlužuje lhůtu ze dne 12.09.2025 na den 18.09.2025.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2025-039558). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část INFORMACE O PODÁNÍ**Oddíl Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**

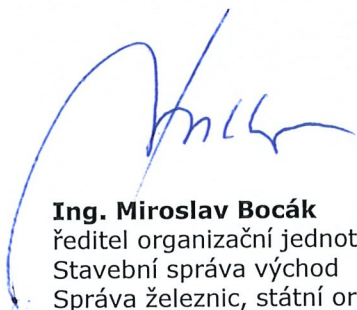
rušíme datum 12.09.2025 a nahrazujeme datem 18.09.2025.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Příloha:

E.5.1 Technická zpráva
E.5.2 Majetkoprávní část
E.5.3 Návrh vytyčovací sítě
E.5.4 Koordinační vytyčovací výkres
E.5.4 Koordinační vytyčovací výkres
E.5.6 Geodetické a mapové podklady
E.5.7 Geometrické plány
SO_11-75-01_2.002_Pūdorysy K1
SO_11-75-01_2.006_Pūdorysy K2
SO_11-81-01_2_020_Soupis_ostatnich_sestaveni_Zmena_1
SO_11-81-01_4_001_Vykaz_vymer_Zmena_1
SO_11-86-01_2_007_JS RH
SO_11-86-01_2_008_JS RU
XLS_ŽnS-SuŽ_20250814_zm04
XDC_ŽnS-SuŽ_20250814_zm04

V Olomouci dne 14.08.2025



Ing. Miroslav Bocák
ředitel organizační jednotky
Stavební správa východ
Správa železnic, státní organizace